



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Posl. broj: Pp-2129/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji Jasnici Rodić, uz sudjelovanje Gabrijele Geršić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Milivoja Žigića, radi djela prekršaja iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 67/08; 48/10; 74/11; 80/13; 158/13; 92/14; 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) po prigovoru na obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovec, Klasa: 211-07/25-4/52102 od 21.5.2025. godine, temeljem čl. 222. i čl. 183. Prekršajnog zakona (N.N.107/07, 39/13,157/13,110/15, 118/18, 114/22), dana 7. svibnja 2026. godine, donio je i

p r e s u d i o j e

I. okrivljenik Milivoj Žigić, rođen 29.11.1986. u Bjelovaru, OIB: 45542167719, državljanin RH, sa adresom prebivališta u Velikoj Pisanici, Ulica bana Jelačića 37, do sada prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je dana 2. srpnja 2023. u 14:01 sati u Cugovcu, kod kbr. 45A, kao vozač vozila M1 reg. oznake OMU091, upravljao vozilom kolnikom kroz naseljeno mjestu u smjeru zapada gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 50 km/h, kretao se brzinom od 96 km/h, umanjeno za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 86 km/h, što je utvrđeno uređajem za mjerenje brzine Lasercam 4,

dakle, kretao se brzinom koja je za 36 km/h veća od dopuštene,

čime je počinio prekršaj iz čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na osnovu istog propisa

izriče

novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.

II. Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura, po primitku ove presude, u roku od 30 dana, putem priložene uplatnice, u protivnom će se isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovec, donijela je obavezni prekršajni nalog gore navedenog broja protiv okrivljenog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni tijekom postupka nije ispitan s obzirom da mu se nije mogla uredno obaviti dostava poziva na adresi prebivališta u Velikoj Pisanici, Ulica bana Jelačića 37, jer nije podizao pošiljku, također zamoljeni Općinski sud u Bjelovaru nije realizirao zamolnicu budući da okrivljenik nije primio pozive za dan 25.3.2026., a terenskom provjerom utvrđeno je da je isti vozač kamiona te izbiva sa adrese više mjeseci radi čega mu niti putem PP Bjelovar nije bilo moguće uručiti poziv. S obzirom na naprijed iznijeto poziv je uredno uručen putem e-oglasne ploče Suda za dan 24.4.2026. godine, a na adresi u Švedskoj okrivljenik također nije primio poziv za 27.3.2026. godine. Na osnovi iznijetog ocjena je Suda da isti izbjegava primitak poziva i dolazak na sud, te je donijeta odluka prema stanju spisa.

3. Tijekom postupka izvršen je uvid u obavezni prekršajni nalog, prigovor, povratnice, podatke o vozaču, službenu bilješku, dopis PP Bjelovar podatke o vozaču, podatke o vozilu i vozaču, foto zapis uređaja Lasercam 4, dopis PP Bjelovar od 04.02.2026. i potvrda Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije.

4. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju utvrđeno je da je PP Vrbovec zatražila podatke o osobi koja je upravljala vozilom u vlasništvu okrivljenika koji se očitovao u obrascu podaci o vozaču da je upravo on upravljao navedenog dana i vremena predmetnim osobnim vozilom.

5. Iz foto zapisa uređaja za mjerenje brzine Lasercam 4 dobro je vidljivo predmetno vozilo okrivljenika, brzina vozila snimljena je u odlasku, te je laserski snop usmjeren u predjelu registarskih pločica.

5.1. Izvješće o počinjenom prekršaju (list 20) sačinjeno je po ovlaštenom policijskom službeniku na osnovi prednje snimke sa sukladnim podacima o mjestu događaja i brzini kretanja vozila, te registarskom oznakom, gdje je vidljivo da se radi o vozilu švedskih reg. oznaka OMU091.

6. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, Sud je utvrdio da je okrivljenik počinio djelo prekršaja za koji se u izreci ove presude i tereti, a nije osporio da je vozilom upravljao u vrijeme događaja, budući da je predmetne zgode upravljao vozilom brzinom od 86 km/h u naseljenom mjestu, dakle brzinom koja je za 36 km/h veća od dopuštene i takvim svojim ponašanjem u cijelosti ostvario biće djela prekršaja iz čl. 53. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim, te mu je izrečena novčana kazna u zakonski propisanom minimalnom iznosu, koja je za predmetni prekršaj propisana u rasponu od 390,00 do 920,00 eura, smatrajući da će se tako izrečenom novčanom kaznom u cijelosti postići svrha kažnjavanja, ne našavši posebno izraženih olakotnih okolnosti, imajući u vidu raniju prekršajnu kažnjavanost okrivljenika prema potvrdi Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije.

8. Temeljem u izreci citirane odredbe okrivljenik je upozoren da ukoliko uplati u određenom roku 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je kaznu u cijelosti platio.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je dužan platiti trošak Suda u paušalnom iznosu od 30,00 eura, koji je odmjerjen s obzirom na složenost, trajanje postupka i imovinske prilike okrivljenika.

10. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, smatrajući da će se i bez izricanja zaštitne mjere samo izricanjem novčane kazne u cijelosti postići svrha kažnjavanja, te na okrivljenika dovoljno preventivno djelovati da u buduću ne čini ovakve ili slične prekršaje.

U Sesvetama, 7. svibnja 2026.

Zapisničarka
Gabrijela Geršić, v.r.

Sutkinja
Jasnica Rodić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena temeljem čl. 244. Prekršajnog zakona.
Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Gabrijela Geršić